



Miasto Toruń

Raport podsumowujący
konsultacje społeczne dotyczące
sposobu wyboru przedstawicieli
organizacji pozarządowych
do Rady Działalności Pożytku Publicznego



Toruń, marzec 2026 r.

SPIS TREŚCI

Spis treści	2
Podstawowe informacje	4
Termin	4
Uczestnicy	4
Gospodarz i organizator	4
Przedmiot i cel	5
Działania informacyjne i promocyjne	5
Przebieg konsultacji	6
Koszt przeprowadzenia konsultacji	6
Wyniki ankiety konsultacyjnej	7
Informacja o uczestnikach ankiety	7
Wybór przedstawicieli do Rady	8
Zgłaszanie kandydatów	8
Wybór przedstawicieli	9
Bezpieczeństwo systemu elektronicznego	11
Podsumowanie rekomendowanych rozwiązań	13
Organizacja i tryb pracy Rady	14
Kierowanie pracami RDPP	14
Podsumowanie rekomendowanych rozwiązań	16
Lista rekomendacji	17
Działania kluczowe	17
Możliwe działania	17
Opinie uczestników konsultacji	18
Informacja o przebiegu spotkań konsultacyjnych	18
Wybór przedstawicieli do Rady	18
Zgłaszanie kandydatów	18
Wybór przedstawicieli	19



Podsumowanie rekomendowanych rozwiązań.....	19
Organizacja i tryb pracy Rady	20
Kierowanie pracami RDPP.....	20
Podsumowanie rekomendowanych rozwiązań.....	20
Uwaga zgłoszona pocztą elektroniczną	20
Lista rekomendacji	22
Działania kluczowe	22
Możliwe działania.....	22
Porównanie rekomendacji.....	23
Opracowanie merytoryczne raportu	24

PODSTAWOWE INFORMACJE

Termin

Konsultacje społeczne dotyczące wyboru przedstawicieli organizacji pozarządowych do Rady Działalności Pożytku Publicznego Miasta Torunia odbyły się od 4 do 24 lutego 2025 r. W trakcie konsultacji odbyły się dwa spotkania konsultacyjne w dn. 6 lutego i 17 lutego 2026 r., dyżur konsultacyjny Pełnomocnik Prezydenta Miasta Torunia ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi w dn. 6 lutego 2026 r. Uczestnikom udostępniona została również ankieta konsultacyjna, zawierająca pytania dotyczące siedmiu zagadnień tematycznych.

Uczestnicy

W procesie konsultacyjnym łącznie wzięło udział **106 uczestników**. W spotkaniu w dn. 6 lutego udział wzięło **dziesięć** osób, w spotkaniu w dn. 17 lutego uczestniczyło **siedem** osób, a w dyżurze Pełnomocnika – **dwie** osoby, zaś **jedna** przesłała uwagi za pośrednictwem poczty elektronicznej. W ankiecie elektronicznej swoją opinię wyraziło łącznie 147 osób, w tym **86 uczestników** odpowiedziało na pytania dotyczące propozycji zmiany sposobu wybierania członków Rady Działalności Pożytku Publicznego i trybu jej funkcjonowania.

Gospodarz i organizator

Gospodarzem konsultacji społecznych prowadzonych przez Gminę Miasta Toruń jest **Prezydent Miasta Torunia**, a organizatorem procesu było **Biuro Dialogu i Innowacji Miejskich Urzędu Miasta Torunia**.

W przygotowanie i realizację konsultacji społecznych zaangażowana była Pełnomocnik Prezydenta Miasta Torunia ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi oraz Toruńskie Laboratorium Miejskie.

Przedmiot i cel

Przedmiotem konsultacji społecznych dotyczących wyboru przedstawicieli organizacji pozarządowych do Rady Działalności Pożytku Publicznego Miasta Torunia była **propozycja zmiany uchwały Rady Miasta Torunia w sprawie trybu powoływania członków oraz organizacji i trybu działania Rady Działalności Pożytku Publicznego.**

Celem przeprowadzonych konsultacji było **zebranie opinii interesariuszy Rady Działalności Pożytku Publicznego w zakresie dotyczącym proponowanych zmian**, w szczególności sposobu wyboru przedstawicieli organizacji pozarządowych do Rady (Rozdział 4 uchwały) oraz organizacji i trybu działania Rady (Rozdział 6).

Na podstawie rekomendacji z konsultacji społecznych przygotowany został projekt uchwały, który przedstawiony zostanie do akceptacji Prezydenta Miasta Torunia.

Długofalowym celem konsultacji społecznych było **wzmocnienie reprezentacji różnych sektorów działalności pozarządowej w Radzie Działalności Pożytku Publicznego Miasta Torunia** poprzez wdrożenie zmian zaproponowanych przez Radę kadencji 2023–2025.

Działania informacyjne i promocyjne

Konsultacjom społecznym dotyczącym wyboru przedstawicieli organizacji pozarządowych do Rady Działalności Pożytku Publicznego Miasta Torunia towarzyszyła akcja informacyjna skierowana do mieszkańców, osób działających w toruńskich organizacjach pozarządowych oraz osób korzystających z oferty toruńskiego trzeciego sektora. Do działań informacyjnych oraz promocji wykorzystano serwisy informacyjne Urzędu Miasta Torunia i kanały mediów społecznościowych, a także komunikaty prasowe przekazane mediom lokalnym.

Komunikację medialną uzupełniły zaproszenia do udziału w konsultacjach przesłane do osób z baz kontaktowych uczestników konsultacji społecznych oraz organizacji pozarządowych współpracujących z Gminą Miasta Toruń.



Przebieg konsultacji

Zaplanowany proces konsultacji społecznych podzielony został na spotkania stacjonarne i ankietę elektroniczną.

Dwa spotkania konsultacyjne odbyły się w Toruńskim Laboratorium Miejskim w dniach **6 lutego 2026 r.** (10:00–14:00) oraz **17 lutego 2026 r.** (17:00–19:00) i miały charakter warsztatowy. Ponadto, w dn. 6 lutego 2026 r. odbył się dyżur Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi w Toruńskim Laboratorium Miejskim w godz. 14:00–18.00.

Przygotowana ankieta elektroniczna składała się z **siedmiu zagadnień podzielonych na dwie części** dotyczących sposobu wyboru przedstawicieli organizacji pozarządowych do Rady Działalności Pożytku Publicznego oraz organizacji i trybu działania Rady.

Koszt przeprowadzenia konsultacji

Łączny koszt przeprowadzenia konsultacji wyniósł **560 zł brutto** i został sfinansowany w ramach planu finansowego Biura Dialogu i Innowacji Miejskich Urzędu Miasta Torunia w ramach zadania *Współpraca z organizacjami pozarządowymi i konsultacje społeczne*.

WYNIKI ANKIETY KONSULTACYJNEJ

Informacja o uczestnikach ankiety

W ankiecie konsultacyjnej udział wzięło 147 osób, w tym **86 uczestników** udzieliło odpowiedzi na pytania dotyczące sposobu wyboru przedstawicieli organizacji pozarządowych do Rady Działalności Pożytku Publicznego lub organizacji i trybu działania Rady.

Ponad połowa uczestników (55,8%) reprezentowała osoby zaangażowane w trzeci sektor w Toruniu, w tym 24,5% działające w organizacjach pozarządowych, 19,7% zarządzające nimi i 11,6% pracujące w nich. Niewiele więcej niż jedna trzecia osób uczestniczących (34,0%) wskazała, że interesuje się proponowanymi zmianami z powodu aktywności na rzecz lokalnej społeczności, 6,1% korzystało z oferty toruńskiego sektora pozarządowego, a 4,1% wskazało na inne powody (np. chęć wspierania rozwoju wolontariatu, zaangażowanie w ochotniczą straż pożarną lub zainteresowanie kwestiami praw człowieka).

Uczestnicy mogli również wskazać ich zdaniem **priorytetowe obszary współpracy Gminy Miasta Toruń z organizacjami pozarządowymi**. Najwięcej uczestników (70%) wskazało na wspieranie edukacji i wychowania, następnie po 65% wybrało politykę i pomoc społeczną oraz profilaktykę i promocję zdrowia, a po 63% sprawy obywatelskie i partycypację społeczną, wspieranie kultury i ochrony dziedzictwa oraz turystykę i krajoznawstwo. Na pięciostopniowej skali istotności najwyżej uczestnicy ocenili profilaktykę i promocję zdrowia (4,45), politykę i pomoc społeczną (4,36) oraz wspieranie edukacji i wychowania (4,32). W drugim rzędzie priorytetami dla uczestników ankiety były rozwój sportu dzieci, młodzieży i osób dorosłych (4,10), sprawy obywatelskie i partycypacja społeczna (4,07), ochrona przyrody i zwierząt oraz edukacja ekologiczna (4,02), wspieranie kultury i ochrona dziedzictwa (3,98) oraz przedsiębiorczości, rozwoju i rynku pracy (3,92). Zauważalnie mniejsze poparcie uczestnicy wyrazili wobec współpracy na rzecz turystyki i krajoznawstwa (3,83) oraz rewitalizacji miasta (3,77). Najsilniej różnicującymi opinie obszarami były sprawy obywatelskie i partycypacja społeczna, turystyka i krajoznawstwo oraz przedsiębiorczość, rozwój i rynek pracy.

Wybór przedstawicieli do Rady

Zgłaszanie kandydatów

W większości, uczestnicy ankiety preferowali ograniczenie możliwości zgłoszenia **tylko jednego kandydata przez każdą organizację** – 86% pozytywnych opinii wobec 9% negatywnych. Korzystnie oceniono także konieczność uzyskania poparcia przez kandydata ze strony **co najmniej dwóch innych organizacji pozarządowych**, którą popierało 79% uczestników wobec sprzeciwu 16% z nich.

Bardzo korzystnie – przy poparciu 96% osób i neutralnej ocenie pozostałych – oceniono propozycję obowiązkowego udostępniania **listy zgłoszonych kandydatów w terminie 14 dni od zakończenia naboru**.

Wyraźnie bardziej sceptyczni byli uczestnicy wobec pomysłu **ograniczenia możliwości udzielenia poparcia przez jedną organizację do maksymalnie trzech kandydatów**. Pozytywnie oceniło ją 65% z nich (w tym 42% zdecydowanie pozytywnie), przeciwnych było 20% (w tym 9% opinii zdecydowanie negatywnych), zaś 15% było wobec niej neutralnych.

Zgłaszanie kandydatów	Średnia	Zdecydowanie nie	Raczej nie	Ani tak, ani nie	Raczej tak	Zdecydowanie tak	Liczba odpowiedzi
Jedna organizacja może zgłosić tylko jednego kandydata	4,48	3	2	3	5	43	56
Kandydat musi mieć poparcie co najmniej dwóch innych organizacji	4,13	5	4	3	11	33	56
Organizacja może udzielić poparcia maksymalnie trzem kandydatom	3,75	5	6	8	12	22	53
Informacja o zgłoszonych kandydatach powinna być dostępna w ciągu 14 dni	4,75	0	0	2	10	44	56

Tabela 1. Opracowanie własne Biura Dialogu i Innowacji Miejskich na podstawie danych.

W komentarzach uczestnicy zwrócili uwagę na potrzebę uwzględnienia w naborze czasu niezbędnego do dokonania uzupełnień przez kandydatów, uproszczenie formularza zgłoszeniowego, aby zawierał on wszystkie niezbędne oświadczenia lub zgody, rezygnację z wymogu zaświadczenia o niekaralności na rzecz oświadczenia osoby kandydującej, a także uproszczenie brzmienia § 7 ust. 5, aby jednoznacznie wskazywał uprawnionych do zgłoszenia kandydatów.

Ponadto, część osób wyraziła swoje propozycje dotyczące ograniczeń w zgłaszaniu kandydatów – zaproponowano wprowadzenie parytetu maksymalnej liczby przedstawicieli jednego obszaru działań sektora pozarządowego, ograniczenie możliwości każdej organizacji do zgłoszenia lub poparcia tylko jednego kandydata, a także zwiększenia liczby możliwych do zgłoszenia kandydatów przez organizacje działające w „sferach szczególnie oczekiwanych” (których rozumienie nie zostało rozwinięte). Jeden z uczestników zasugerował również doprecyzowanie przepisu § 7 ust. 3, aby jasnym było, czy udzielenie poparcia trzem kandydatom zawiera poparcie udzielone zgłaszanemu kandydatowi, a zatem, czy jednak organizacja pozarządowa może zgłosić własnego kandydata i dodatkowo poprzeć jeszcze trzech kandydatów zgłoszonych przez inne organizacje, czy też łącznie może poprzeć wyłącznie trzy osoby.

Wybór przedstawicieli

W zagadnieniu wyboru przedstawicieli organizacji pozarządowych do Rady Działalności Pożytku Publicznego uwzględniono dziewięć kwestii dotyczących konsultowanego projektu uchwały.

Propozycja **głosowania elektronicznego** przyjęta została korzystnie – wspierało ją 91% uczestników (w tym 73% zdecydowanie), a przeciwnych było 4%, lecz tylko jedna z osób sceptycznych wskazała, że zaangażowana jest w działalność trzeciego sektora w Toruniu. Uczestnicy byli zgodni, że wykorzystanie elektronicznego systemu do głosowania **ułatwi udział w wyborach** przedstawicielom organizacji pozarządowych – ponownie 91% uczestników wyraziło ocenę pozytywną, a 4% negatywną. Zróżnicowane były opinie, czy narzędzia głosowania elektronicznego mogą **wykluczyć niektórych z udziału w wyborach** – takie ryzyko dostrzegало 30%

uczestników, jego brak sugerowało 41%, a neutralne zdanie wyraziło 29% z nich. Dość korzystnie oceniono także potrzebę **stacjonarnych dyżurów z pomocą techniczną dla głosujących**, których celowość dostrzegło 62% uczestników, zaś 22% uznało je za zbędne.

Z poparciem spotkała się propozycja umożliwienia każdej organizacji pozarządowej działającej w Toruniu **wyznaczenia tylko jednej osoby uprawnionej do głosowania w wyborach** – pozytywnie oceniło ją 73% uczestników, a negatywnie 13%. Bardziej różniły się opinie dotyczące **możliwości oddania głosu na maksymalnie trzech kandydatów**, które popierało 69% uczestników, a 12% było wobec pomysłu sceptycznych. W równoległe zadany pytanie dotyczącym opinii na temat utrzymania dotychczasowej **możliwości głosowania na maksymalnie dziewięciu kandydatów** oceny pozytywne dotyczyło nieco ponad co dziesiątego uczestnika (11%), podczas gdy przeciwnych było 69% z nich.

Proponowane w projekcie zmniejszenie liczby oddawanych głosów do maksymalnie trzech zostało uznane przez uczestników za sprzyjające różnorodności, z czym zgodziło się 72% z nich, a przeciwną opinię wyraziło 8%. Podobnie oceniono wpływ zmiany na ułatwienie dokonania dobrego wyboru przez przedstawicieli toruńskiego trzeciego sektora – za było 71% uczestników, a przeciwko 9%.

Zgłaszanie kandydatów	Średnia	Zdecydowanie nie	Raczej nie	Ani tak, ani nie	Raczej tak	Zdecydowanie tak	Liczba odpowiedzi
Do wyboru członków RDPP warto wykorzystać elektroniczny system do głosowania	4,56	2	0	3	10	40	55
Wykorzystanie systemu elektronicznego ułatwi udział w wyborach	4,58	1	1	3	11	41	57
Wykorzystanie systemu elektronicznego może wykluczyć niektórych przedstawicieli organizacji pozarządowych	2,81	13	9	16	7	9	54
Niezbędne są dyżury stacjonarne z pomocą techniczną dla głosujących	3,67	5	7	9	14	20	55

Każda organizacja powinna wyznaczyć tylko jedną osobę uprawnioną do głosowania w wyborach	4,14	3	4	8	8	33	56
Przedstawiciel każdej organizacji powinien móc oddać głos na maksymalnie trzech kandydatów	3,92	4	2	10	14	22	52
Przedstawiciel każdej organizacji powinien móc oddać głos na maksymalnie dziewięciu kandydatów, jak w poprzednich wyborach	2,07	23	14	11	2	4	54
Zmniejszenie liczby głosów będzie sprzyjało większej różnorodności przedstawicieli organizacji w RDPP	4,11	1	3	11	13	26	54
Zmniejszenie liczby głosów ułatwi dobry wybór przedstawicieli organizacji w RDPP	3,98	2	3	11	16	22	54

Tabela 2. Opracowanie własne Biura Dialogu i Innowacji Miejskich na podstawie danych.

W komentarzach najczęściej, czterokrotnie, sugerowano **zmniejszenie liczby głosów do poparcia jednego kandydata** (jedna organizacja dysponuje głosem tylko na jedną osobę), ale zaproponowano również głosowanie preferencyjne, np. z pulą pięciu głosów. Sugerowano również, że zmniejszenie dopuszczalnej liczby głosów nie wpłynie na zwiększenie różnorodności reprezentacji organizacji w Radzie, ponieważ gwarantowała to dotychczasowa możliwość oddania głosu na maksymalnie dziewięciu kandydatów.

W jednej z uwag zaproponowano rezygnację z listy rezerwowej i zastąpienie jej **wyborami uzupełniającymi**. Zwrócono również uwagę na brak regulaminowej możliwości wnoszenia protestów wyborczych.

Bezpieczeństwo systemu elektronicznego

Procedura głosowania w systemie elektronicznym była przedmiotem kolejnych czterech pytań zadanych w ankiecie. 85% uczestników poparło, aby każda organizacja **zgłaszała na podstawie upoważnienia osobę uprawnioną do głosowania** w jej imieniu, przeciwnego zdania było 7% z nich.

Ważnym dla uczestników było zabezpieczenie przed **możliwością przypisania oddanego głosu do konkretnej osoby**, które popierało 68% z nich, a przeciwko

było 12%. Kluczowym dla procesu będzie zagwarantowanie, aby **jedna osoba mogła oddać swój głos tylko jeden raz**, co popierało 96% uczestników przy braku odmiennych opinii. Równie ważnym jest zdaniem uczestników zabezpieczenie, aby **wyniki głosowania były dostępne wyłącznie po zakończeniu głosowania**, co pozytywnie zaopiniowało 91% uczestników wobec 5% oczekujących dostępności wyników w dowolnym momencie, również w trakcie głosowania.

Zgłaszanie kandydatów	Średnia	Zdecydowanie nie	Raczej nie	Ani tak, ani nie	Raczej tak	Zdecydowanie tak	Liczba odpowiedzi
Organizacja powinna zgłaszać na podstawie upoważnienia osobę głosującą	4,37	2	2	4	12	34	54
Elektroniczny system powinien gwarantować brak możliwości przypisania oddanego głosu do konkretnej osoby	4,02	3	3	10	8	26	50
Elektroniczny system powinien gwarantować, że osoba uprawniona będzie mogła zagłosować tylko raz	4,81	0	0	2	6	45	53
Wyniki głosowania powinny być dostępne wyłącznie po zakończeniu głosowania	4,63	2	1	2	5	44	54

Tabela 3. Opracowanie własne Biura Dialogu i Innowacji Miejskich na podstawie danych.

W komentarzach uczestnicy mieli możliwość wyrażenia swoich **oczekiwań wobec elektronicznego systemu do głosowania** w wyborach przedstawicieli organizacji pozarządowych w Radzie Działalności Pożytku Publicznego. Zwrócono uwagę na:

- **bezpieczeństwo**, w tym weryfikację danych osób uprawnionych do głosowania, dwuskładnikowe logowanie, silne uwierzytelnienie zapewniające jednokrotne głosowanie, szyfrowanie danych i odporność na działania zewnętrzne, ochronę przed dostępem do wyników przed zakończeniem głosowania, brak możliwości zmiany głosu po jego przesłaniu, automatyczne potwierdzenie prawidłowego oddania głosu oraz minimalizację gromadzenia danych osobowych przez system;

- **integralność**, w tym anonimowość głosującego, brak możliwości powiązania osoby głosującej z oddanym głosem, brak możliwości zmiany głosu po jego przesłaniu oraz uniemożliwienie modyfikacji formularza w systemie w trakcie głosowania;
- **przejrzystość**, w tym możliwość zweryfikowania sposobu działania systemu lub przeprowadzenia niezależnego audytu, wprowadzenie jasnej procedury na wypadek awarii lub protestu wyborczego, udostępnienie listy organizacji, które wzięły udział w głosowaniu oraz publikacji pełnego raportu z wynikami;
- **użyteczność**, w tym stworzenie rozwiązania prostego, czytelnego, łatwego w obsłudze (bez skomplikowanych procedur) systemu z intuicyjnym interfejsem i responsywnego, który umożliwia zapoznanie się z informacjami o kandydatach oraz korzysta z jasnych i czytelnych komunikatów (np. *Twój głos został oddany*) i informacji (np. *Pozostały dwa głosy do oddania*);
- **legalność**, w tym brak możliwości głosowania przez osoby nieuprawnione, blokada głosowania niezgodnego z regulaminem, zagwarantowanie możliwości jednokrotnego głosowania przez przedstawiciela każdej organizacji, a także zaproponowano konieczność złożenia podpisu elektronicznego jako weryfikacji uprawnienia;
- **dostępność**, w tym możliwość oddania głosu w sposób tradycyjny lub zapewnienie wsparcia technicznego.

Uczestnicy jednoznacznie wyartykułowali, że **elektroniczny system do głosowania powinien być wiarygodny i przejrzysty oraz intuicyjny oraz powinien bazować na jasno i zrozumiale opisanych zasadach**. Ogólnie, propozycja wdrożenia narzędzia elektronicznego spotkała się z silnym poparciem uczestników ankiety, lecz stanowczo oczekiwali oni sprawnego systemu, który zagwarantuje przejrzysty przebieg wyborów przedstawicieli do Rady Działalności Pożytku Publicznego.

Podsumowanie rekomendowanych rozwiązań

1. Zaproponowany w projekcie sposób **zgłaszania kandydatów** odpowiadał uczestnikom ankiety, lecz doprecyzowania wymaga, czy każda organizacja dysponuje zarówno możliwością zgłoszenia swojego kandydata, jak

- i poparcia trzech innych kandydatów, czy też zgłoszenie kandydata jest równoznaczne z udzieleniem poparcia przez organizację (co oznacza, że organizacja poprzeć może jeszcze dwóch innych kandydatów).
2. W przyszłym projekcie uchwały **formularz zgłoszeniowy kandydata powinien być maksymalnie uproszczony** oraz zawierać wszystkie niezbędne oświadczenia i zgody. Ponownie należy rozważyć wymóg zaświadczenia o niekaralności, które może być zastąpione oświadczeniem kandydata.
 3. Wybory przedstawicieli powinny być **przeprowadzone z wykorzystaniem elektronicznego systemu do głosowania** i z wsparciem technicznym udzielonym przez Urząd Miasta Torunia. Wykorzystane narzędzie musi być wiarygodne, przejrzyste i intuicyjne, gwarantujące bezpieczeństwo danych i uczciwość przebiegu głosowania oraz bazować na jasnych i zrozumiałych zasadach i komunikatach.
 4. Optymalnym, na podstawie analizy wyników ankiety elektronicznej, jest utrzymanie zaproponowanej w projekcie zasady **ograniczającej liczbę oddawanych głosów do maksymalnie trzech**. Sporadycznie pojawiły się sugestie, aby zmniejszyć ją do jednego głosu, zaś dla części uczestników preferowanym byłoby zachowanie możliwości głosowania na maksymalnie dziewięć osób. Ograniczenie do maksymalnie trzech wydaje się być akceptowalnym dla większości kompromisem.
 5. Koniecznym jest uwzględnienie w projekcie **trybu wnoszenia protestów wyborczych**, aby zapewnić społeczny nadzór i przejrzystość procesu.

Organizacja i tryb pracy Rady

Kierowanie pracami RDPP

W ankiecie elektronicznej uczestnicy zostali również zapytani o preferencje dotyczące proponowanych zmian w sposobie kierowania pracami Rady Działalności Pożytku Publicznego. Pomysł powołania **trzech współprzewodniczących**, po jednym z środowiska pozarządowego, Radnych Miejskich i przedstawicieli

Prezydenta, spotkał się z umiarkowanie pozytywnym przyjęciem uczestników – 57% z nich było za tym rozwiązaniem, 25% przeciw, zaś 18% wyraziło neutralne stanowisko. Korzystniej oceniono zobowiązanie współprzewodniczących do podejmowania decyzji w drodze konsensusu, które pozytywnie oceniło 74% uczestników, a 16% negatywnie. Pozytywną rekomendację uzyskała propozycja, aby posiedzenia Rady zwoływał współprzewodniczący wybrany spośród przedstawicieli organizacji pozarządowych – za było 66% uczestników, przeciwko 8%, a neutralne stanowisko wyraziło 26% z nich.

(obszar merytoryczny)	Średnia	Zdecydowanie nie	Raczej nie	Ani tak, ani nie	Raczej tak	Zdecydowanie tak	Liczba odpowiedzi
Pracami RDPP powinno kierować wspólnie trzech współprzewodniczących	3,53	9	3	9	9	19	49
Współprzewodniczący powinni podejmować decyzje w drodze konsensusu	4,00	3	5	5	14	24	51
Posiedzenie RDPP powinien zwoływać współprzewodniczący wybrany spośród przedstawicieli organizacji pozarządowych	3,98	2	2	12	10	21	47

Tabela 4. Opracowanie własne Biura Dialogu i Innowacji Miejskich na podstawie danych.

W komentarzach uczestnicy odnieśli się do propozycji kierowania pracami Rady przez współprzewodniczących. Zasugerowano, że bardziej optymalnym będzie wybranie przewodniczącego i zastępcy przewodniczącego bez przypisywania funkcji dla konkretnej grupy interesariuszy, a pozostawiając Radzie swobodę decydowania. W dwóch opiniach wyraźnie krytycznie odniesiono się do udziału Radnego Miejskiego w zarządzaniu działalnością Rady, wskazując, że nie biorą oni regularnego udziału w posiedzeniach, a ich zaangażowanie jest ograniczone.

Ponadto, sugerowano, że podejmowanie decyzji w drodze konsensusu może być niekiedy niemożliwe, a uchwała powinna dookreślić postępowanie w takich sytuacjach, np. poprzez rezygnację z pomysłu współprzewodniczących na rzecz przewodniczącego i zastępcy lub trzyosobowego kierownictwa (dwóch zastępców

lub zastępca i sekretarz). W przypadku trzyosobowego kierownictwa, w przypadku braku konsensusu, decyzje zapadałyby większością głosów.

Proponowano również rozszerzenie kierownictwa Rady o **sekretarza**, najlepiej poprzez powiązanie go z administracją samorządową, np. w ramach obowiązków Pełnomocnika Prezydenta ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi. Zdaniem jednego z uczestników, Sekretarz Rady mógłby podpisywać jej dokumenty wraz z przewodniczącym lub w zastępstwie przewodniczącego.

Inną sugestią było uprawnienie Prezydenta Miasta Torunia do samodzielnego zwołania posiedzenia Rady bez wnioskowania do jej przewodniczącego. Ponadto, w komentarzach wskazano na zobowiązanie Rady do publikowania planów pracy oraz sprawozdań z ich wykonania oraz umożliwienie tworzenia grup tematycznych z udziałem osób niebędących członkami Rady.

Podsumowanie rekomendowanych rozwiązań

1. Wobec niejednoznacznych opinii wyrażonych w ankiecie oraz uwag zgłoszonych przez uczestników w komentarzach należy rozważyć zastąpienie modelu trzech współprzewodniczących wyborem spośród członków Rady **przewodniczącego, zastępcy przewodniczącego i sekretarza**, przyjmując założenie, że sekretarzem powinna być osoba spośród członków wskazanych przez Prezydenta Miasta Torunia i będąca pracownikiem Urzędu Miasta;
2. W przypadku zmienionej formuły kierownictwa, to członkowie Rady powinni samodzielnie decydować o wyborze przewodniczącego, zastępcy przewodniczącego i sekretarza spośród członków;
3. Prezydent Miasta Torunia powinien mieć możliwość samodzielnego zwołania posiedzenia Rady Działalności Pożytku Publicznego;
4. Rada mogłaby mieć obowiązek publikowania rocznych planów pracy oraz sprawozdań z ich wykonania.

Utrzymanie zaproponowanego w konsultowanym projekcie uchwały **modelu trzech współprzewodniczących** jest **akceptowalne dla uczestników ankiety**, lecz nie wywołuje ich silnego poparcia.

Lista rekomendacji

Działania kluczowe

1. Doprecyzowanie, czy zgłoszenie kandydata przez organizację wlicza się do limitu poparcia dla maksymalnie trzech kandydatów, czy też stanowi dwa niezależne uprawnienia (1+3).
2. Maksymalne uproszczenie formularza zgłoszeniowego kandydata, w tym zawarcie w nim wszystkich niezbędnych oświadczeń i zgód.
3. Przeprowadzenie wyborów przedstawicieli organizacji pozarządowych do Rady Działalności Pożytku Publicznego z wykorzystaniem elektronicznego systemu do głosowania.
4. Ograniczenie liczby oddawanych głosów do maksymalnie trzech, zgodnie z propozycją przedstawioną w konsultowanym projekcie.
5. Określenie trybu wnoszenia protestów wyborczych w projekcie uchwały.

Możliwe działania

1. Zastąpienie zaświadczenia o niekaralności oświadczeniem kandydata przy możliwym wymogu uzupełnienia zaświadczenia przed podjęciem mandatu członka Rady po ogłoszeniu wyników wyborów.
2. Zastąpienie modelu trzech współprzewodniczących kierownictwem Rady składającym się z **przewodniczącego, zastępcy przewodniczącego i sekretarza**, wybieranych spośród członków Rady.
3. Umożliwienie Prezydentowi Miasta Torunia samodzielnego zwołania posiedzenia Rady.
4. Wprowadzenie obowiązku publikowania przez Radę rocznych planów pracy i sprawozdań z ich wykonania.

OPINIE UCZESTNIKÓW KONSULTACJI

Informacja o przebiegu spotkań konsultacyjnych

W dwóch spotkaniach konsultacyjnych oraz dyżurze Pełnomocnika Prezydenta Miasta Torunia ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi udział wzięło **19 uczestników**, którzy swobodnie dyskutowali kwestie dotyczące konsultowanego projektu uchwały oraz proponowanych zmian dotyczących sposobu wyboru przedstawicieli organizacji pozarządowych do Rady Działalności Pożytku Publicznego oraz organizacji i trybu jej pracy.

Spotkania rozpoczynała prezentacja założeń zmian w konsultowanym projekcie uchwały, w szczególności zmiany sposobu wyboru przedstawicieli organizacji pozarządowych w Radzie poprzez wdrożenie elektronicznego systemu do głosowania przy zapewnieniu dostępu do stacjonarnego wsparcia technicznego, zmniejszenia liczby oddawanych głosów do maksymalnie trzech oraz wprowadzenie kolektywnego zarządzania pracami Rady przez trzech współprzewodniczących.

Wybór przedstawicieli do Rady

Zgłaszanie kandydatów

Uczestnicy zaproponowali rezygnację z wymogu składania przez kandydatów zaświadczenia o niekaralności i zastąpienie go oświadczeniem, ponieważ taki obowiązek może skutkować dodatkowymi kosztami dla kandydatów oraz przyczynić się do trudności z zebraniem pełnej, wymaganej do prawidłowego zgłoszenia dokumentacji. Zdaniem części przedstawicieli trzeciego sektora, ryzykiem jest termin oczekiwania na zaświadczenie, który może spowodować, że osoba chcąca kandydować do Rady nie zdąży uzyskać zaświadczenia przed upływem terminu zgłoszeń. Sugerowano, że można wprowadzić wymóg uzupełnienia zaświadczenia o niekaralności po wyborze, a przed objęciem członkostwa w Radzie, aby dotyczył wyłącznie dziewięciu osób faktycznie wybranych przez organizacje pozarządowe jako swoich przedstawicieli.

Uczestnicy spotkań sugerowali opracowanie spójnego wzoru formularza zgłoszeniowego, na którym organizacje pozarządowe potwierdzą fakt prowadzenia działalności w Gminie Miasta Toruń i rejestrację w Krajowym Rejestrze Sądowym, zaś kandydaci złożą wszelkie wymagane oświadczenia.

Wniesiono również uwagi dotyczące spójności stylistycznej przepisów dotyczących zgłaszania kandydatów, w szczególności posługiwanie się – zgodnie z definicją – określeniem „organizacje pozarządowe” do opisanie wszystkich podmiotów uprawnionych do zgłoszenia kandydata lub udzielenia kandydatom poparcia.

Wybór przedstawicieli

Istotnym tematem dla uczestników spotkań była kwestia maksymalnej liczby oddawanych głosów. Najwięcej osób rekomendowało jeden z trzech wariantów: głosowanie na jednego kandydata, na maksymalnie trzech kandydatów lub na maksymalnie dziewięciu kandydatów. Zaproponowana w projekcie możliwość głosowania na maksymalnie trzy osoby była przez większość uczestników uznawana za kompromisową. Pojedynczy uczestnicy proponowali również głosowanie na maksymalnie dwóch, czterech lub pięciu kandydatów.

Zaproponowany w projekcie wybór przedstawicieli z użyciem elektronicznego systemu do głosowania spotkał się z pozytywną rekomendacją uczestników.

Podsumowanie rekomendowanych rozwiązań

1. Rezygnacja z wymogu przedkładania w zgłoszeniu kandydata **zaświadczenia o niekaralności** i zastąpienie go oświadczeniem w formularzu;
2. Wypracowanie **formularza zgłoszenia kandydata** zawierającego wszelkie niezbędne do prawidłowego zgłoszenia oświadczenia ze strony organizacji pozarządowych i osoby zgłaszanej;
3. Organizacja wyborów z użyciem **elektronicznego systemu do głosowania**;
4. Utrzymanie zaproponowanego w konsultowanym projekcie **ograniczenia liczby oddawanych głosów do maksymalnie trzech**.

Organizacja i tryb pracy Rady

Kierowanie pracami RDPP

W trakcie otwartych spotkań i dyżuru Pełnomocnika zaproponowano **zmiany organizacji i trybu działania Rady**, w szczególności uczestnicy rekomendowali rezygnację z pomysłu trzech współprzewodniczących. W dyskusji sugerowano, aby w miejsce tego rozwiązania stworzyć Prezydium, w składzie **przewodniczący, zastępca przewodniczącego i sekretarz Rady**, którzy wybierani byłiby spośród członków. Równocześnie, uczestnicy podnosili, że choć podejmowanie decyzji na drodze konsensu jest oczekiwanym przez nich standardem, to projekt powinien również wskazywać sposób podejmowania decyzji, gdy nie będzie możliwe osiągnięcie zgodności Prezydium.

Uczestnicy zaproponowali, aby w projekcie uchwały znalazł się zapis gwarantujący, że w przypadku skazania prawomocnym wyrokiem uchwałę o odwołaniu członka z Rady podejmować będzie Prezydium.

Podsumowanie rekomendowanych rozwiązań

1. Rezygnacja z pomysłu trzech współprzewodniczących na rzecz wyboru spośród członków trzyosobowego **Prezydium w składzie: przewodniczący, zastępca przewodniczącego i sekretarz**.
2. Ustalenie sposobu podejmowania decyzji przez Prezydium w przypadku braku konsensu.
3. Wprowadzenie zapisu umożliwiającego odwołanie członka Rady w przypadku utraty prawa wybieralności.

Uwaga zgłoszona pocztą elektroniczną

W procesie konsultacyjnym zgłoszono jedną uwagę za pośrednictwem poczty elektronicznej. Autor wskazywał na potrzebę uwzględnienia **dokonywania zgłoszeń w formie elektronicznej z wykorzystaniem podpisu elektronicznego** (np. profilem



Miasto Toruń



zaufanym), określenia minimalnego terminu 14 dni na zgłoszenie kandydatów od momentu ogłoszenia przez Prezydenta naboru, ograniczenia prawa zgłaszania kandydatów wyłącznie do organizacji pozarządowych oraz przypisania czynnego prawa wyborczego organizacjom pozarządowym, a nie osobom.

W uwadze zaproponowano wdrożenie modelu dwuosobowego kierownictwa Rady, składającego się z **przewodniczącego i zastępcy przewodniczącego**. Ponadto, sugerowano, aby protokół z posiedzenia Rady był publikowany w terminie 14 dni od każdego posiedzenia.

Lista rekomendacji

Działania kluczowe

1. **Doprecyzowanie, czy zgłoszenie kandydata przez organizację wlicza się do limitu poparcia dla maksymalnie trzech kandydatów, czy też stanowi dwa niezależne uprawnienia (1+3).**
2. **Precyzyjne określenie w projekcie uchwały minimalnego terminu (np. 14 dni) na zgłaszanie kandydatów od ogłoszenia przez Prezydenta naboru kandydatów do Rady.**
3. **Zastąpienie zaświadczenia o niekaralności oświadczeniem kandydata przy możliwym wymogu uzupełnienia zaświadczenia przed podjęciem mandatu członka Rady po ogłoszeniu wyników wyborów.**
4. **Maksymalne uproszczenie formularza zgłoszeniowego kandydata, w tym zawarcie w nim wszystkich niezbędnych oświadczeń i zgód.**
5. **Przeprowadzenie wyborów przedstawicieli organizacji pozarządowych do Rady Działalności Pożytku Publicznego z wykorzystaniem elektronicznego systemu do głosowania.**
6. **Ograniczenie liczby oddawanych głosów do maksymalnie trzech, zgodnie z propozycją przedstawioną w konsultowanym projekcie.**
7. **Określenie trybu wnoszenia protestów wyborczych w projekcie uchwały.**
8. **Zastąpienie modelu trzech współprzewodniczących Prezydium Rady składającym się z przewodniczącego, zastępcy przewodniczącego i sekretarza, wybieranych spośród członków Rady.**
9. **Ustalenie sposobu podejmowania decyzji przez Prezydium w przypadku braku konsensu między osobami je tworzącymi.**

Możliwe działania

1. **Rozważenie możliwości składania formularza zgłoszeniowego kandydata elektronicznie z wykorzystaniem podpisu elektronicznego.**
2. **Wprowadzenie zapisu umożliwiającego odwołanie członka Rady w przypadku utraty prawa wybieralności.**

3. Umożliwienie Prezydentowi Miasta Torunia samodzielnego zwołania posiedzenia Rady.
4. Wprowadzenie obowiązku publikowania przez Radę rocznych planów pracy i sprawozdań z ich wykonania.
5. Wprowadzenie obowiązkowego terminu publikacji protokołów z posiedzeń Rady, np. 14 dni od posiedzenia.

Porównanie rekomendacji

Lista **społecznych rekomendacji** przygotowana na podstawie uwag, opinii lub pomysłów mieszkańców uczestniczących w spotkaniach konsultacyjnych może być zestawiona z listą **rekomendacji** opracowanych na podstawie ankiety konsultacyjnej.

W kwestiach zasadniczych **pokrywają się ze sobą** – w obu przypadkach proponowano uproszczenie formularza zgłoszeniowego, rezygnację z wymogu załączania zaświadczenia o niekaralności, użycie elektronicznego systemu do głosowania w celu przeprowadzenia wyborów przedstawicieli organizacji pozarządowych do Rady Działalności Pożytku Publicznego oraz zastąpienie modelu trzech współprzewodniczących trzyosobowym Prezydium wybieranym spośród członków Rady. Zwracano również uwagę na konieczność rozwiązania sytuacji, w której nie będzie możliwe podejmowanie przez kierownictwo Rady decyzji na drodze konsensusu.

Mimo zgłaszanych innych pomysłów, uczestnicy konsultacji uznawali ograniczenie liczby oddawanych głosów do **maksymalnie trzech kandydatów** jako rozwiązanie kompromisowe i sprzyjające pluralistycznej reprezentacji trzeciego sektora w Radzie.



OPRACOWANIE MERYTORYCZNE RAPORTU

Biuro Dialogu i Innowacji Miejskich

Urzędu Miasta Torunia

ul. Wały gen. Sikorskiego 10, 87-100 Toruń

E: bdim@um.torun.pl

T: 56 611 87 04