



Miasto Toruń

**Raport z przeprowadzonych konsultacji społecznych  
projektu uchwały Rady Miasta Torunia  
w sprawie budżetu partycypacyjnego w Toruniu**



**KONSULTACJE  
SPOŁECZNE**

*Wpływamy na Toruń*

**Urząd Miasta Torunia  
Wydział Komunikacji Społecznej i Informacji**

**październik 2013**

# SPIS TREŚCI

I. Wstęp.....	3
II.Przebieg konsultacji.....	4
III. Uwagi zgłoszone w trakcie konsultacji.....	7
IV. Podsumowanie.....	21

Załącznik nr 1 Informacje o konsultacjach publikowane w prasie

# I Wstęp

---

Konsultacje społeczne projektu uchwały Rady Miasta Torunia w sprawie budżetu partycypacyjnego w Toruniu były prowadzone przez Wydział Komunikacji Społecznej i Informacji we współpracy z Wydziałem Budżetu i Planowania Finansowego Urzędu Miasta Torunia w następujących etapach:

- 1) 9 stycznia - 30 września 2013 r. – praca zespołu doradczego powołanego przez Prezydenta Miasta Torunia zarządzeniem nr 4 z dnia 9 stycznia 2013 r. nad zapisami projektu uchwały zawierającej regulamin budżetu partycypacyjnego,
- 2) 2-24 października 2013 r. – konsultacje projektu uchwały z mieszkańcami Torunia, organizacjami pozarządowymi, a także radnymi Rady Miasta Torunia (I czytanie projektu uchwały podczas sesji w dniu 24 października 2013 r.)

## II Przebieg konsultacji

---

Etap 1. 9 stycznia - 30 września 2013 r.

Prezydent Miasta Torunia wydał Zarządzenia nr 4 z dnia 9 stycznia 2013 r. powołujące siedemnastoosobowy zespół doradczy ds. opracowania propozycji modelu budżetu partycypacyjnego dla Torunia. W grupie roboczej pracowali:

- radni Rady Miasta Torunia wskazani przez kluby radnych:
  - 1) Paweł Gulewski – Klub Radnych Platformy Obywatelskiej RP,
  - 2) Michał Jakubaszek – Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość,
  - 3) Andrzej Jasiński – Klub Radnych Czas Gospodarzy,
  - 4) Tomasz Kruszyński – Klub Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej;
- przedstawiciele Uniwersytetu Mikołaja Kopernika wskazani przez JM Rektora:
  - 5) dr Mariusz Popławski – Wydział Politologii i Studiów Międzynarodowych,
  - 6) prof. dr hab. Józef Stawicki – dziekan Wydziału Nauk Ekonomicznych i Zarządzania;
- przedstawiciele organizacji pozarządowych wybrani w otwartym naborze, po uzyskaniu rekomendacji środowiska pozarządowego w Toruniu:
  - 7) Mateusz Kucz – Stowarzyszenie Kujawsko-Pomorski Ośrodek Wsparcia Inicjatyw Pozarządowych TŁOK,
  - 8) Piotr Wielgus – Fundacja Pracowni Zrównoważonego Rozwoju,
  - 9) Janusz Wiśniewski – Pomorska Fundacja Rozwoju Kultury i Sztuki;
- reprezentanci rad okręgów wybrani podczas spotkania dla rad okręgów:
  - 10) Wojciech Klabun, Rada Okręgu nr 1 – Podgórz,
  - 11) Paweł Liberadzki, Rada Okręgu Nr 6 – Grębocin, Bielawy,
  - 12) Piotr Stolarczyk, Rada Okręgu nr 7 – Skarpa;
- pracownicy Urzędu Miasta Torunia desygnowani przez Prezydenta:
  - 13) Magdalena Flisykowska-Kacprowicz – Skarbnik Miasta Torunia,
  - 14) Jadwiga Kakiet – Wydział Prawny,
  - 15) Paweł Piotrowicz – Wydział Komunikacji Społecznej i Informacji,
  - 16) Małgorzata Ptaszek - Wydział Komunikacji Społecznej i Informacji,
  - 17) Joanna Sentowska-Szkodzińska – Wydział Budżetu i Planowania Finansowego.

Zespół pracował do 30 września 2013 r. Efektem cyklicznych spotkań, pracy w podgrupach i samodzielnej pracy poszczególnych członków był projekt uchwały w sprawie budżetu partycypacyjnego, który został zaakceptowany przez Prezydenta Miasta Torunia i przedstawiony do konsultacji społecznych.

#### **Etap II. 3-24 października 2013 r.**

Przedmiotem konsultacji był dokument projekt uchwały Rady Miasta Torunia w sprawie budżetu partycypacyjnego w Toruniu, której najważniejszym elementem jest dokument o nazwie "Regulamin budżetu partycypacyjnego w Toruniu".

#### **Działania konsultacyjne:**

- **9.10.2013, godz.17.00** - spotkanie informacyjno-konsultacyjne dla przedstawicieli Rad Okręgów, budynek główny Urzędu Miasta Torunia; Podczas spotkania, w którym uczestniczyło 17 osób zostały zgłoszone 23 uwagi i pytania.
- **15.10.2013, godz. 17.00** - spotkanie informacyjno-konsultacyjne dla mieszkańców, na lewobrzeżu, Dom Muz, ul. Poznańska. Spotkanie się nie odbyło, z uwagi na brak uczestników.
- **17.10.2013, godz. 17.00** - spotkanie informacyjno-konsultacyjne dla mieszkańców i studentów, UMK - Harmonijka. Spotkanie się nie odbyło, z uwagi na brak uczestników.
- **23.10.2013, godz. 16.00-18.00** - dyżur konsultacyjny, budynek główny Urzędu Miasta Torunia. W dyżurze konsultacyjnym wzięła udział jedna osoba, która zadała 1 pytanie odnośnie rozwiązań zawartych w Regulaminie, lecz nie zgłosiła uwag do dokumentu.
- **24.10.2013 r.** odbyło się pierwsze czytanie projektu uchwały przez Radę Miasta Torunia, które zostało włączone w proces konsultacji, a uwagi zgłoszone przez radnych (8 uwag) zostały ujęte w raporcie,
- w dniach **od 2 do 24 października** projekt regulaminy był udostępniony na stronie internetowej, wraz z formularzem do przesyłania uwag. Z tej możliwości skorzystały: 2 osoby, Rada Okręgu nr 8 Rubinkowo oraz Rada Okręgu nr 5 Kaszczorek, którzy przesłali łącznie 6 uwag do dokumentu.

## **Informacja i promocja konsultacji**

Informacja o konsultacjach była udostępniona poprzez:

- informacje przekazywane do lokalnych mediów (konferencja prasowa, informacje przesyłane drogą mailową),
- miejskie serwisy internetowe,
- serwis Toruń SMS,
- mailing do organizacji pozarządowych,
- plakaty w autobusach komunikacji miejskiej, na słupach ogłoszeniowych, w budynkach wydziałów UMK, rozmieszczane w osiedlach przez rady okręgów,
- zaproszenia celowe na spotkanie skierowane do rad okręgów.

### III Wykaz zgłoszonych wniosków i uwag oraz sposób ich rozpatrzenia

Lp.	Autor (imię i nazwisko/ nazwa instytucji)	Temat	Propozycja	Odpowiedź (uwzględnić/ odrzuć)	Uzasadnienie
1.	Natalia Blonkowska	§4 ust. 3 pkt 2) i 3) Podział środków pomiędzy dzielnice	2) 40% proporcjonalnie do liczby mieszkańców; 3) 10% proporcjonalnie do powierzchni Uzasadnienie: Regulamin nie odnosi się wyłącznie do inwestycji, czy remontów. Nie powinno się traktować na równi parametru liczby mieszkańców i powierzchni.	Przyjąć	Odbiorcą działań realizowanych w ramach budżetu partycypacyjnego są mieszkańcy. Dlatego też propozycja zmiany proporcji podziału części środków z puli lokalnej i podniesienie znaczenia liczby mieszkańców w stosunku do powierzchni wydaje się być uzasadniona.
2.	Marek Pankowski, mieszkaniec Torunia	§ 2	Zapis paragrafu 2 brzmiący: "Ustala się budżet partycypacyjny....o dwa lata..." jest niezrozumiały.	Przyjąć	Zapis wskazanego paragrafu zmienia się na następujący:  § 2.1. Na budżet partycypacyjny przeznaczają się nie mniej niż 6,0% wykonanych dochodów Gminy Miasta Toruń z tytułu podatku od nieruchomości, przy czym do ustalenia tej kwoty przyjmuje się wartość podatku od nieruchomości uzyskanego w roku poprzedzającym o dwa lata rok realizacji budżetu partycypacyjnego. 2. Kwotę, o której mowa w ust. 1 zaokrągla się do pełnych dziesiątek tysięcy złotych.

3.	Marek Pankowski, mieszkaniec Torunia	Słownik pojęć – punkt 1)	Niewłaściwe jest określenie budżetu partycypacyjnego użytego w słowniku pojęć, które brzmi: "Ileż w niniejszej uchwale jest mowa o: 1. budżecie partycypacyjnym - należy przez to rozumieć formę konsultacji społecznych..." Moim zdaniem zapis ten powinien brzmieć mniej więcej tak: „Ileż.....- należy przez to rozumieć część dochodów Gminy Miasta Toruń, określonych w uchwale Rady Miasta Torunia na dany rok, przeznaczonych na wskazane przez mieszkańców przedsięwzięcia (cele), należące do zadań własnych gminy lub powiatu.”	Odrzucić	Zapis jest prawidłowy. Budżet partycypacyjny jest formą konsultacji społecznych, podczas których mieszkańcy zgłaszają projekty i dokonują wyboru zadań do realizacji w głosowaniu. Szczególny charakter tych konsultacji polega na tym, że Rada Miasta Torunia zobowiązuje się przyjąć wyniki tej konsultacji jako wiążące.
4.	Hubert Stys – Rada Okręgu nr 11, Chełmińskie Przedmieście	§ 10 Regulaminu „Ostatecznej wyceny dokonuje Prezydent w procesie weryfikacji zgłoszonych zadań.”	Powinna zostać dodana możliwość odwołania się od wyceny do komisji składającej się z członków Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska oraz Komisji Gospodarki Przestrzennej i Inicjatyw Gospodarczych  Uzasadnienie: Brak możliwości odwołania się od wyceny sporządzonej przez urzędników.	Odrzucić	Pracownicy Urzędu Miasta Torunia oraz spółek i zakładów miejskich mają odpowiednią wiedzę fachową i doświadczenie, a więc są właściwie przygotowani do dokonania weryfikacji wyceny zadań zgłaszanych w ramach budżetu partycypacyjnego. Jedynym skutecznym sprawdzeniem ich ocen może być wynik postępowania publicznego na realizację zadania.
5.	uczestnik spotkania konsultacyjnego dla rad okręgów	§ 25 Regulaminu	Co oznacza, że projekty są sprzeczne? Powinno to zostać jasno sprecyzowane.	Nie dotyczy	Przepis zawarty w § 25 jest jasny. Projekty sprzeczne to takie, które przewidują realizację wzajemnie wykluczających się, przeciwstawnych działań. Przykład: zgłoszenie budowy na tym samym terenie parkingu i placu zabaw. Stwierdzenie, że jakieś projekty pozostają ze sobą w sprzeczności, wykluczają się wzajemnie będzie łatwe.



6.	uczestnik spotkania konsultacyjnego dla rad okręgów	§ 10 Regulaminu „Ostatecznej wyceny dokonuje Prezydent w procesie weryfikacji zgłoszonych zadań.”	Nie przewidziano procedury odwołania się od ostatecznej wyceny. Wycena urzędników może być błędna. Proponuję zastanowić się nad wprowadzeniem możliwości odwołania od wyceny do komisji Rady Miasta Torunia.	Odrzucić	<p>Należy założyć, że mieszkańcy zgłaszający projekt nie zawsze będą w stanie właściwie oszacować koszty. Dlatego też wprowadzono mechanizm weryfikacji wyceny przez komisję, co ułatwi zgłaszanie propozycji zadań.</p> <p>Oczywiście każda wycena może być błędna. Jednak prawdopodobieństwo zminimalizowania tego błędu rośnie wraz ze wzrostem wiedzy merytorycznej i doświadczenia osób dokonujących wyceny. Pracownicy Urzędu Miasta Torunia oraz spółek i zakładów miejskich mają odpowiednią wiedzę fachową i doświadczenie, a więc są właściwie przygotowani do dokonania weryfikacji wyceny zadań zgłaszanych w ramach budżetu partycypacyjnego. Jedynym skutecznym sprawdzeniem ich ocen może być wynik postępowania publicznego na realizację zadania.</p> <p>Ostatecznie, w przypadku różnicy zdań, ktoś musi podjąć decyzję o wysokości szacowanych kosztów. Zespół opracowujący regulamin uznał, że najwłaściwszym organem jest tu Prezydent Torunia, wsparty przez swoich pracowników merytorycznych.</p>
----	---	---	--	----------	---

7.	uczestnik spotkania konsultacyjnego dla rad okręgów	Formularz zgłaszania projektów - możliwość dołączenia załączników do projektu.	Czy jeżeli dołączę wynik zapytania ofertowego w postaci oferty firmy, to czy taka wycena będzie wiążąca dla prezydenta?	Nie dotyczy	Taka wycena będzie pomocna, natomiast nie jest ani wiążąca, ani konieczna – nie można obciążać mieszkańców wymogiem dołączania opinii czy wycen eksperckich – to utrudniłoby proces składania wniosków.
8.	uczestnik spotkania konsultacyjnego dla rad okręgów	§ 13 ust. 2 „ po realizacji generowałyby koszty niewspółmiernie wysokie...”	Powinny być ustalone w tym miejscu jakieś precyzyjne proporcje, które będą określać, co oznacza „niewspółmiernie wysokie”. Projekty społeczne powinny być wyłączone z tego warunku, ponieważ taka np. adaptacja lokalu na świetlicę nie kosztuje dużo, a jej utrzymanie generuje koszty. Z tego warunku powinny ponadto być wyłączone projekty na rzecz określonych, marginalizowanych grup mieszkańców. Może powinniśmy pomyśleć o zabezpieczeniu w budżecie GMT kosztów na zabezpieczenie utrzymania projektów, np. 10% bufor. Można wprowadzić także zapis, który będzie określał przyszłego gospodarza.	Odrzucić	Określenie „niewspółmiernie wysokie” rzeczywiście jest niedookreślone. Ale zdaniem Zespołu opracowującego projekt regulaminu nie da się tu zastosować jednoznacznych, sztywnych zapisów. Dlatego też przy analizie problemu kosztów utrzymania zawsze stosowana będzie reguła zdrowego rozsądku.
9.	uczestnik spotkania konsultacyjnego dla rad okręgów	Rola rad okręgów	Jak została przewidziana w regulaminie budżetu partycypacyjnego rola rad okręgów? jak rady okręgów mają finansować działania informacyjno-promocyjne? Rady okręgów powinny być organami doradczymi dla mieszkańców przy składaniu wniosków i koordynować składanie wniosków z osiedla, w tym dbać o to, aby nie były składane projekty wzajemnie się wykluczające, a także o to, aby złożono odpowiednio dużo wniosków.	Odrzucić	Istotą budżetu partycypacyjnego jest bezpośrednie działanie mieszkańców. Stąd w regulaminie nie przewiduje się żadnej roli dla organów przedstawicielskich, jakimi rady okręgów. Naturalnym zdaniem rad jest natomiast promocja idei budżetu partycypacyjnego na swoim terenie i warto, żeby rady wykorzystywały tę okazję do skupiania mieszkańców wokół spraw uznawanych przez rady osiedli za istotne. Rady okręgów mogą więc edukować, informować, propagować, nawet podsuwać

					<p>pomysły mieszkańcom, tworzyć grupy wsparcia dla poszczególnych projektów, stymulować aktywność. Regulamin tego nie wyklucza. Nie ma potrzeby zapisywania zadań dla rad okręgów w tym zakresie – są to statutowe działania jednostek pomocniczych gminy. Urząd Miasta będzie, w miarę możliwości, udzielać wsparcia merytorycznego i organizacyjnego w procesie informacyjnym.</p>
10.	uczestnik spotkania konsultacyjnego dla rad okręgów	§ 13 Regulaminu	<p>Czy wniosek może być negatywnie zweryfikowany, jeśli spełni wszystkie punkty z § 13?  Co oznacza sprzeczność, o której mowa w ust. 3? Kto to będzie oceniać?  Co będzie, gdy zostaną zgłoszone dwa place zabaw obok siebie?</p>	Nie dotyczy	<p>W § 13 regulaminu podane są zapisy wykluczające projekty. Oznacza to, że spełnienie któregośkolwiek z nich wyklucza projekt.</p> <p>Weryfikacją projektów będzie się zajmował zespół pracowników Urzędu Miasta Torunia oraz spółek i zakładów miejskich, którzy mają odpowiednią wiedzę fachową i doświadczenie, a więc są właściwie przygotowani do dokonania weryfikacji wyceny zadań zgłaszanych w ramach budżetu partycypacyjnego.</p> <p>W podanym przypadku oceniający zwróci się do wnioskujących z propozycją modyfikacji projektów – zgłoszenia wspólnego przedsięwzięcia.</p>

11.	uczestnik spotkania konsultacyjnego dla rad okręgów	§ 31	W grupie powinno być po 1 przedstawicielu z każdej rady.	Częściowo przyjęte	Zadaniem grupy będzie stanie na straży procesu i procedur stosowanych w ramach budżetu partycypacyjnego. Powołując grupę Prezydent będzie się kierować zapewnieniem właściwego udziału osobom ze sfery społecznej – podobnie jak to miało miejsce w przypadku prac nad opracowaniem regulaminu.
12.	uczestnik spotkania konsultacyjnego dla rad okręgów	§ 14	Wynikom powinno towarzyszyć uzasadnienie.	Odrzucić	W cytowanym przez zgłaszającego § 14 zapisano konieczność podania uzasadnienia odrzucenia projektów.
13.	uczestnik spotkania konsultacyjnego dla rad okręgów	Rozdz. 5, § 23, p. 5 i 6	Niewykorzystane środki z puli będą krążyć pomiędzy pulami.	Przyjąć	Zmieniono zapis § 23 ust.6 na następujący: „6. Niewykorzystane środki z puli ogólnomiejskiej są dzielone pomiędzy poszczególne okręgi, z zachowaniem zasad opisanych w rozdziale 2 §4 ust. 3 oraz z pominięciem okręgów, które nie wykorzystywały przyznanych im wcześniej środków.”
14.	uczestnik spotkania konsultacyjnego dla rad okręgów	Rozdz. 5, § 23, p. 5 i 6	Niewykorzystane środki z puli powinny być przeniesione na następny rok.	Częściowo przyjęte	Na następny rok można przenosić jedynie środki z już rozpoczętych zadań inwestycyjnych i remontowych (wykorzystanie do połowy następnego roku). Odpowiednie zapisy znajdują się w regulaminie.

15.	uczestnik spotkania konsultacyjnego dla rad okręgów	Rozdz. 5, § 23, p. 5 i 6	Zapis, że jeśli z danego okręgu zostaną środki niewykorzystane, przechodzą na inne okręgi - z pominięciem puli ogólnomiejskiej.	Odrzucić	Zaproponowany przez Zespół zapis wspiera myślenie o mieście jako jednorodnym organizmie. Jedną z idei budżetu partycypacyjnego jest wzmocnienie identyfikacji mieszkańców z potrzebami całego miasta. Stąd, w przypadku niewykorzystania środków lokalnych, preferuje się uzupełnienie puli ogólnomiejskiej.
16.	uczestnik spotkania konsultacyjnego dla rad okręgów	Rola rad okręgów	Rady okręgów mogłyby rejestrować wnioski i składać całościowo do urzędu. rada powinna wiedzieć, ile zostało zgłoszonych projektów, aby żadne środki nie pozostały niewykorzystane.	Odrzucić	Procedura składania wniosków i głosowania nie przewiduje ogniw pośrednich. Podmiotem działań jest mieszkaniec, wsparty przez grupę współmieszkańców oraz złożony przez niego projekt. Rola rad okręgów została opisana w punkcie 9.
17.	uczestnik spotkania konsultacyjnego dla rad okręgów	Rola rad okręgów	Na podstawie regulaminu rada może coś zrobić, ale nie musi.	Nie dotyczy	Tak.
18.	uczestnik spotkania konsultacyjnego dla rad okręgów	§ 31	W zespole powinno być kilku przedstawicieli rad okręgów, a do weryfikacji projektów okręgowych obowiązkowo po 1 z danego okręgu. Członkowie rady w tym przypadku byłiby także pomocni, kontaktując się z wnioskodawcami.	Częściowo przyjęte	Zadaniem grupy będzie stanie na straży procesu i procedur stosowanych w ramach budżetu partycypacyjnego. Powołując grupę Prezydent będzie się kierować zapewnieniem właściwego udziału osobom ze sfery społecznej – podobnie jak to miało miejsce w przypadku prac nad opracowaniem regulaminu.

19.	uczestnik spotkania konsultacyjnego dla rad okręgów	§ 6 i § 8	Miejsce dla rad okręgów mogłoby być, gdyby rada okręgu mogła składać projekt, bez podpisów.	Odrzucić	Istotą budżetu partycypacyjnego jest bezpośrednie działanie mieszkańców. Stąd w regulaminie nie przewiduje się żadnej roli dla organów przedstawicielskich, jakimi są rady okręgów. Naturalnym zdaniem rad jest natomiast promocja idei budżetu partycypacyjnego na swoim terenie i warto, żeby rady wykorzystywały tę okazję do skupiania mieszkańców wokół spraw uznawanych przez rady osiedli za istotne. Rady okręgów mogą więc edukować, informować, propagować, nawet podsuwać pomysły mieszkańcom, tworzyć grupy wsparcia dla poszczególnych projektów, stymulować aktywność. Regulamin tego nie wyklucza. Nie ma potrzeby zapisywania zadań dla rad okręgów w tym zakresie – są to statutowe działania jednostek pomocniczych gminy. Urząd Miasta będzie, w miarę możliwości, udzielać wsparcia merytorycznego i organizacyjnego w procesie informacyjnym.
20.	uczestnik spotkania konsultacyjnego dla rad okręgów	Rola rad okręgów	W regulaminie można by wprowadzić rolę rady w zakresie pomocy przy napisaniu wniosku.	Odrzucić	Patrz wyjaśnienie w punkcie wyżej.
21.	uczestnik spotkania konsultacyjnego	Lista osób popierających projekt	Dodać kilka miejsc na wpisy.	Odrzucić	Regulamin wymaga poparcia 15 osób. Dodanie większej ilości wierszy mogłoby sugerować, że większa liczba podpisów

	ego dla rad okręgów				może mieć znaczenie w procesie weryfikacji propozycji – tymczasem nie będzie to miało znaczenia. Jeżeli jednak ktoś zechciałby zebrać większą ilość podpisów może dołączyć więcej list.
22.	uczestnik spotkania konsultacyjnego dla rad okręgów	Głosowanie	Czy w trakcie głosowania będą podawane wyniki częściowe?	Nie dotyczy	Nie. Miałyby to wpływ na wyniki ostateczne.
23.	uczestnik spotkania konsultacyjnego dla rad okręgów	Głosowanie	Osoby niezameldowane w Toruniu powinny być lepiej weryfikowane podczas głosowania internetowego. Trzeba stworzyć mechanizmy, które maksymalnie będą zabezpieczać wiarygodność głosowania.	Nie dotyczy	Każdy rodzaj głosowania inny niż w wyborach powszechnych nastęcza problemy. Potencjalne zagrożenia głosowania papierowego, korespondencyjnego oraz internetowego zostały zdiagnozowane. Będą stosowane rozwiązania, które możliwie największym stopniu zabezpieczą nas przed nadużyciami w trakcie głosowania. Jednak nadmierny formalizm i nadmierne rygory mogłyby znacznie obniżyć zainteresowanie przedsięwzięciem.
24.	uczestnik spotkania konsultacyjnego dla rad okręgów	Głosowanie	Ile punktów będzie głosowania papierowego?	Udzielono odpowiedzi	Głosowanie będzie się odbywać na trzy sposoby: w punktach, listownie oraz internetowo. Prezydent wyznaczy punkty do głosowania w taki sposób, żeby mieszkańcy mogli w łatwy sposób oddać swoje głosy.

25.	uczestnik spotkania konsultacyjnego dla rad okręgów	Sposób zgłaszania projektów	Co by było w przypadku, gdyby zostało złożonych kilka wniosków w sprawie parku bydgoskiego? Rady okręgów powinny trzymać rękę w takich właśnie sytuacjach.	Udzielono odpowiedzi	Projekty sprzeczne lub dotyczące tego samego zagadnienia będą ze sobą rywalizować o głosy mieszkańców. Rolą weryfikatorów będzie wyłapywanie takich sytuacji i kontakt z wnioskodawcami w celu łączenia projektów ew. wyjaśnienia im możliwych konsekwencji.
26.	uczestnik spotkania konsultacyjnego dla rad okręgów	Podział środków	Odnosnie rozpatrywanych innych wariantów podziału środków, popieram wariant 50%, 25%, 25%.	Odrzucić	W wyniku konsultacji złożona zostanie autopoprawka zgodnie z zapisem z punktu 1 tabeli.
27.	Rada Okręgu nr 8 Rubinkowo	§ 6	Proponuje się dodanie § 6.3 „Propozycje do budżetu partycypacyjnego mogą składać jednostki pomocnicze Gminy Miasta Toruń - Rady Okręgów” Uzasadnienie: Zgodnie z brzmieniem § 6.1 Ordynacji Wyborczej do rad Okręgów, wybory na ogólnym zebraniu mieszkańców są ważne, gdy uczestniczy w nich co najmniej 150 mieszkańców. Wydaje się to być wystarczającym argumentem, aby uzbroić rady w kompetencje co najmniej takie, jakimi dysponuje mieszkaniac, który ukończył 16 rok życia.	Odrzucić	Istotą budżetu partycypacyjnego jest bezpośrednie działanie mieszkańców. Stąd w regulaminie nie przewiduje się żadnej roli dla organów przedstawicielskich, jakimi rady okręgów. Naturalnym zdaniem rad jest natomiast promocja idei budżetu partycypacyjnego na swoim terenie i warto, żeby rady wykorzystywały tę okazję do skupiania mieszkańców wokół spraw uznawanych przez rady osiedli za istotne. Rady okręgów mogą więc edukować, informować, propagować, nawet podsuwać pomysły mieszkańcom, tworzyć grupy wsparcia dla poszczególnych projektów, stymulować aktywność. Regulamin tego nie wyklucza. Nie ma potrzeby zapisywania zadań dla rad okręgów w tym zakresie – są to statutowe działania jednostek pomocniczych gminy. Urząd



					Miasta będzie, w miarę możliwości, udzielać wsparcia merytorycznego i organizacyjnego w procesie informacyjnym.
28.	Rada Okręgu nr 8 Rubinkowo	§ 8	<p>Proponuje się dodanie § 8.3 „Lista poparcia, o której mowa w § 8.2 nie jest wymagana w przypadku propozycji przedkładanych przez jednostki pomocnicze Gminy Miasta Toruń - Rady Okręgów”</p> <p>Uzasadnienie: Zgodnie z brzmieniem § 6.1 Ordynacji Wyborczej do rad Okręgów, wybory na ogólnym zebraniu mieszkańców są ważne, gdy uczestniczy w nich co najmniej 150 mieszkańców. Wydaje się to być wystarczającym argumentem, aby zwolnić Rady z obowiązku pozyskiwania poparcia mieszkańców.</p>	Odrzucić	<p>Istotą budżetu partycypacyjnego jest bezpośrednie działanie mieszkańców. Stąd w regulaminie nie przewiduje się żadnej roli dla organów przedstawicielskich, jakimi rady okręgów. Naturalnym zdaniem rad jest natomiast promocja idei budżetu partycypacyjnego na swoim terenie i warto, żeby rady wykorzystywały tę okazję do skupiania mieszkańców wokół spraw uznawanych przez rady osiedli za istotne. Rady okręgów mogą więc edukować, informować, propagować, nawet podsuwać pomysły mieszkańcom, tworzyć grupy wsparcia dla poszczególnych projektów, stymulować aktywność. Regulamin tego nie wyklucza. Nie ma potrzeby zapisywania zadań dla rad okręgów w tym zakresie – są to statutowe działania jednostek pomocniczych gminy. Urząd Miasta będzie, w miarę możliwości, udzielać wsparcia merytorycznego i organizacyjnego w procesie informacyjnym.</p>
29.	Joanna Borkowska, uczestniczka dyżuru		Pytanie o to, czy osoba mieszkająca np. na osiedlu Rubinkowo, a pracująca na osiedlu np. Jakubskim-Mokrym może zagłosować na projekty z osiedla Jakubskie-Mokre.	Udzielono odpowiedzi	Tak. Głosować można na dowolny projekt.

30.	Radny Waldemar Przybyszewski		Przyjęto podatek od nieruchomości jako parametr do obliczania wielkości budżetu partycypacyjnego, w związku z tym można mieć nadzieje, że po podwyżce podatku również środki budżetu partycypacyjnego będą większe. Czy był brany pod uwagę inny parametr?	Udzielono odpowiedzi	<p>Zespół przygotowujący projekt zaproponować podatek od nieruchomości jako część dochodu własnego gminy, czyli takiego, na którego wydatkowanie mamy pełen wpływ. Uznaliśmy, że nie możemy odnosić się do całego budżetu, ponieważ spora część zadań to np. zadania zlecone i środki przeznaczone na ich realizację nie mogą podlegać procedurze budżetu partycypacyjnego.</p> <p>Porównanie z kwotami przeznaczonymi na budżet partycypacyjny w innych miastach pokazuje, że w Toruniu będzie to kwota proporcjonalnie odpowiadająca wielkości miasta, z uwzględnieniem liczby mieszkańców.</p> <p>Rzeczywiście, jeśli kwota z tytułu podatku od nieruchomości będzie w kolejnych latach rosła, to budżet partycypacyjny też będzie wzrastał.</p>
31.	Radny Waldemar Przybyszewski	Rozdział II, § 4 punkt 2	Dokonany został podział na okręgi jak Podgórz, Stawki, Rudak, Czerniewice, a Bydgoskie jest jako jeden okręg, a przecież tam jest osiedle Bielany, osiedle Brzezina. czym się Państwo kierowali, aby Bydgoskie było jednym okręgiem, tym bardziej, że ten okręg jest bardzo liczny i zróżnicowany pod względem potrzeb. w związku z tym sugerowałbym podział na Bydgoskie I, Bielany i Brzezina.	Udzielono odpowiedzi	Kierowaliśmy się uchwałą Rady Miasta Torunia nr 372/2012 w sprawie powołania okręgów będących jednostkami pomocniczymi Gminy Miasta Toruń i tam ten podział na 13 okręgów funkcjonuje. uznaliśmy, że nie mamy prawa dzielić miasta w inny sposób, niż zdecydowała Rada Miasta Torunia.

32.	Radny Michał Jakubaszek		Która komisja Rady Miasta Torunia opiniuje projekt dotyczący budżetu partycypacyjnego?	Udzielono odpowiedzi	Przewodniczący Rady Miasta Torunia: Prawdopodobnie będzie to Komisja Budżetu, Komisja Infrastruktury i Ochrony Środowiska, Komisja Oświaty i Sportu oraz Komisja Kultury, Promocji i Turystyki. Jeżeli będzie potrzeba, to na pewno do innych też skieruję.
33.	Radny Aleksander Rojewski		Lista popierająca to są osoby z tego okręgu, czy mogą być osoby z innego okręgu?	Udzielono odpowiedzi	Nie ma w tym zakresie ograniczenia. mogą to być osoby z innego okręgu. Nie ma również ograniczenia w zakresie tego, ile jedna osoba może poprzeć projektów. Ograniczyliśmy możliwość zgłoszenia, tj. mieszkaniec danego okręgu może zgłosić projekt ze swojego okręgu.
34.	Radny Łukasz Walkusz		Czym podyktowany jest czas głosowania (9 dni)? Czy nie może być ten czas wydłużony, ponieważ wydaje się dość krótki?	Udzielono odpowiedzi	Dyskutowaliśmy na ten temat w zespole. Były skrajne propozycje – od 2-dniowego głosowania po głosowanie 2-tygodniowe. Istotne jest, aby zapewnić osobie, która chce się zaangażować, możliwość zagłosowania. Wydaje się, że w dobie mediów elektronicznych czy łatwości komunikacyjnej w mieście, głosowanie 9-dniowe z punktami wyniesionymi również poza urząd to wystarczający czas na głosowanie.
35.	Radna Krystyna Dowgiałło		Zastanawiam się, jak mają wyglądać wnioski ogólnomiejskie, jeżeli nie będą miały wskazanej lokalizacji?	Udzielono odpowiedzi	Niektóre przedsięwzięcia, z pozoru lokalne, służą jednak całemu miastu – np. ścieżka rowerowa – nawet jeżeli obejmuje tylko jedną dzielnicę, to jednak jest elementem ogólnomiejskiej sieci rowerowej. Każde przedsięwzięcie ma lokalizację na

					określonym osiedlu, jednakże może służyć mieszkańcom całego miasta. Decyzję o wyborze dla zgłaszanego projektu puli lokalnej czy ogólnomiejskiej podejmuje zgłaszający.
36.	Radny Michał Jakubaszek		Proponuję, aby w posiedzeniu komisji opiniującej projekt uczestniczyły również osoby, które brały udział w tworzeniu projektu. Poświęciliśmy na to dużo czasu i pracy i myślę, że warto byłoby również z tymi osobami się spotkać i z nimi rozważyć różne uwagi i ewentualne zmiany wnoszone do projektu.	Udzielono odpowiedzi	Decyzję o zapraszaniu osób na posiedzenia komisji podejmuje przewodniczący.
37.	Radny Bartłomiej Jóźwiak		Uważam, że kompromis, jaki został zawarty w związku z podziałem środków na okręgi, jest bardzo rozsądny, ponieważ uwzględnia nie tylko liczbę ludności, ale także potrzeby osiedli słabiej zaludnionych, a rozwijających się.	Nie dotyczy	Przyjęto opinię do wiadomości.
38.	Krzysztof Kołowski, Rada Okręgu Kaszczorek		Skoro § 6.2. ma zapis "Zadania o charakterze lokalnym dotyczące danego okręgu mogą zgłaszać jedynie mieszkańcy tego okręgu", to logiczne jest, aby w głosowaniu nad zadaniami dotyczącymi danego okręgu wypowiadali się jedynie mieszkańcy tego okręgu. § 4.3 reguluje precyzyjny – i moim zdaniem słuszny – podział puli lokalnej na poszczególne okręgi, również wg kryteriów zaludnienia i powierzchni. Jeśli nad lokalnymi projektami danego okręgu będą mogli głosować również mieszkańcy innych okręgów, to ten misterny podział puli lokalnej straci swój sens. Może stać się tak, że decydujący wpływ na wyniki będzie mieć lepiej lub gorzej przeprowadzona kampania agitacyjna na terenie całego miasta, czyli wyścig szczurów.	Do rozważenia	Zespół przygotowujący projekt regulaminu preferował rozwiązanie, w którym nie wprowadza się takiego ograniczenia. Przyjęto założenie, że mieszkańcy danego okręgu będą głosować na projekty ze swojego osiedla. Temat należy jednak jeszcze rozważyć podczas prac nad projektem w Radzie Miasta Torunia.

## VII Podsumowanie

---

Konsultacje społeczne regulaminu stanowiły ostatnie związane z opracowaniem zasad funkcjonowania budżetu partycypacyjnego w Toruniu. Konsultowany był projekt, który został opracowany przez siedemnastoosobowy zespół, powołany przez Prezydenta Torunia. W grupie roboczej pracowali przedstawiciele organizacji pozarządowych, rad okręgów, Uniwersytetu Mikołaja Kopernika, Rady Miasta Torunia, Urzędu Miasta Torunia.

Konsultacje wypracowanego dokumentu cieszyły się niewielkim zainteresowaniem wśród mieszkańców. Pewien wpływ na ten stan rzeczy miało włączenie w proces tworzenia regulaminu reprezentantów różnych środowisk zainteresowanych zasadami przyszłego budżetu partycypacyjnego, przy jednoczesnym zachowaniu przejrzystości ich naboru. Wypracowany w ten sposób regulamin cieszy się większym zaufaniem i poparciem społecznym. Warto podkreślić także, że konsultacje regulaminu budżetu partycypacyjnego pełniły także dla wielu mieszkańców funkcję informacyjną w zakresie tego, czym jest budżet partycypacyjny i na jakich zasadach będzie funkcjonował w Toruniu.

Podczas konsultacji społecznych zgłoszono łącznie 38 pytań i uwag do Regulaminu, spośród których:

- 3 uwagi zostały przyjęte,
- 3 - częściowo przyjęte,
- 14 - odrzucone,
- 1 - pozostawiona do rozważenia przez Radę Miasta Torunia odnośnie jej przyjęcia bądź odrzucenia,
- na 10 pytań udzielono odpowiedzi,
- 7 uwag nie dotyczyło bezpośrednio zapisów regulaminu.

Odrzuceniu propozycji towarzyszy uzasadnienie.. Przyjęte uwagi zostaną zaproponowane Radzie Miasta Torunia w formie autopoprawki podczas II czytania uchwały.