

UZUPEŁNIENIE DO RAPORTU Z KONSULTACJI Z PRZEPROWADZONYCH KONSULTACJI SPOŁECZNYCH
PROJEKTU UCHWAŁY RADY MIASTA TORUNIA W SPRAWIE BUDŻETU PARTYCYPACYJNEGO W TORUNIU

Lp.	Autor (imię i nazwisko/ nazwa instytucji)	Temat	Propozycja	Odpowiedź (uwzględnić/ odrzuć)	Uzasadnienie
1.	Paweł Kołac	Zasady dotyczące głosowania	<p>Warto rozszerzyć ilość projektów na które mieszkańcy będą mogli głosować. W projekcie przewidziano że będzie można głosować jedynie na <i>trzy projekty z listy lokalnej oraz trzy projekty z listy ogólnomiejskiej</i>. Proponuje zwiększenie tej listy do 10 projektów z listy lokalnej i pięć z listy ogólnomiejskiej. Zmiana choć drobna i techniczna jest bardzo ważna. Jeśli mieszkańcy mogą wskazywać większą ilość projektów to chętniej biorą udział w takim głosowaniu. Ich głos więcej waży, mogą pomóc nie tylko sobie ale i innym, głosowanie staje się bardziej reprezentatywne.</p> <p>W konsekwencji zwiększa to frekwencję. Niedawno zakończone głosowaniu BO w łodzi zakończyło frekwencyjnym sukcesem między innymi dlatego że każdy mieszkaniec mógł wskazywać aż 10 projektów.</p>	Odrzucić	Z punktu widzenia matematycznego logiczne jest oddawanie głosu na jeden projekt, ponieważ zwiększa to szansę na jego wygranie. Dlatego w pilotażu wiele osób głosowało tylko na jeden wybrany projekt. Uważamy, że danie możliwości zagłosowania na ograniczoną liczbę projektów sprawi, że oddany głos będzie bardziej przemyślany. Zweryfikujemy to podczas głosowania i będzie możliwość późniejszej zmiany.
2.	Stowarzyszenie „Jakubskie- Mokre”	§26, pkt. 5 oraz §19	<p>W §19 mowa o tym, że „Głosowanie trwa nie krócej niż 9 dni i rozpoczyna się w sobotę” natomiast w §26, pkt. 5 datę ustalono na termin piątkowy tj. 24.01.2013</p> <p>Zmiana terminu z 24.01.2013 roku na 25.01.2014 roku w §26, pkt 5</p>	Przyjąć	Zaszła pomyłka drukarska. Błąd zostanie naprawiony.

3.	j.w	§23, pkt 4	<p>„Jeżeli środki na realizację kolejnego zadania z listy nie będą wystarczające, uwzględnione zostanie pierwsze z następnich zadań na liście, którego koszt nie spowoduje przekroczenia dostępnych środków. Dodać: Zasadę tę stosuje się do wyczerpania wszystkich projektów uczestniczących w głosowaniu. uzasadnienie: Eliminuje podwójną interpretację, w której możliwe byłoby zakończenie wybierania zwycięskich projektów po wyborze „pierwsze z następnich zadań na liście”. Przykład: Wygrywa Projekt A (100 głosów) zakładający wykorzystanie 70% puli lokalnej, projekt B (85 głosów) zakłada wykorzystanie 35% puli lokalnej (wybieramy więc następny możliwy projekt (tj. „pierwsze z następnich zadań na liście, którego koszt nie spowoduje przekroczenia dostępnych środków”), taki warunek spełnia projekt C (70 głosów, 25% puli lokalnej). I tu nie ma wyraźniej instrukcji czy można przyznać pozostałe 5% lub jak zachować się jeśli następny projekt pod względem liczby uzyskanych głosów przekroczy 5% puli, która nam została do wykorzystania.</p>	Projekt przewiduje tę zasadę	Regulamin zawiera tę zasadę w § 23, która ma zastosowanie także w tym przypadku.
4.	j.w.	§23 pkt 5 i 6	<p>Zamiast: 5. Niewykorzystane środki z puli przydzielonej któremukolwiek z okręgów przechodzą do puli ogólnomiejskiej. 6. Niewykorzystane środki z puli ogólnomiejskiej są dzielone pomiędzy poszczególne okręgi, z zachowaniem zasad opisanych w rozdziale 2 §4 ust. 3.</p>	Częściowo przyjęte	Zmieniono zapis § 23 ust.6 na następujący: „6. Niewykorzystane środki z puli ogólnomiejskiej są dzielone pomiędzy poszczególne okręgi, z zachowaniem zasad opisanych w rozdziale 2 §4 ust. 3 oraz z pominięciem okręgów, które nie wykorzystywały przyznanych im wcześniej środków.”

			<p>Zapis:</p> <p>5. Niewykorzystane środki z przydzielonych puli dysponowane są kolejno:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Niewykorzystane środki z puli przydzielonej któremukolwiek z okręgów przechodzą do puli ogólnomiejskiej. 2) Niewykorzystane środki z puli ogólnomiejskiej są dzielone pomiędzy poszczególne okręgi, z zachowaniem zasad opisanych w rozdziale 2 §4 ust. 3. <p>Ponownie niewykorzystane środki z puli przydzielonej któremukolwiek z okręgów mogą być zastosowane łącznie z postanowieniami §24</p> <p>Uzasadnienie: Eliminacja efektu pętli pomiędzy punktem 5. i punktem 6. §23</p> <p>Określenie jak należy postępować z niewykorzystanymi środkami po spełnieniu procedury w pkt 5 ppkt 1) oraz 2).</p>		
5.	j.w.	§24	<p>Odnośnie „Jeżeli w toku realizacji projektów poczynione zostaną oszczędności i pozostała kwota będzie wystarczająca na realizację innych projektów, wykonane mogą być kolejne projekty z właściwej listy, które zdobyły największą liczbę głosów spośród niezakwalifikowanych – aż do ponownego wyczerpania puli środków. „</p> <p>- Nie jest określone jak należy postąpić ze środkami które po ostatecznym rozliczeniu nie zostaną wykorzystane (żaden projekt nie spełnia wymagań finansowych).</p>	Projekt przewiduje to rozwiązanie	Niewykorzystane środki są dzielone zgodnie z §23